

De heer [Naam beklagde]
Per e-mail

Hilversum, 12 december 2023

Betreffende: Schikkingsaanbod

Geachte heer [Naam beklagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding door de Voorzitter (de heer [Naam melder]) van het bestuur van roeivereniging [Naam vereniging] te [plaats] een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>), door u gepleegd als lid van de Koninklijke Nederlandsche Roeibond (hierna: KNRB). Deze gedragingen zouden meerdere keren hebben plaatsgevonden terwijl u op dat moment bij roeivereniging [naam vereniging] als [functie] actief was. Daarnaast bent u [rol] van [naam vereniging].

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 7 en 8, te weten:* De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(stages), wedstrijden, reizen en andere sport(activiteiten) gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer, behandelruimte of de hotelkamer.
- In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd:
 - iii. het zich onnodig en/of zonder toestemming van de sporter bevinden in of het naar binnen kijken/gluren in ruimtes die door de sporter worden gebruikt als privéruimtes, zoals douches, kleedkamers, toiletten, hotelkamers, kampeertenten en soortgelijke ruimtes, waarin de sporter mag veronderstellen zich te kunnen gedragen als ware hij alleen en ongezien;
- *Artikel 6 lid 16, te weten:* In die gevallen waarin de gedragsregels niet (direct) voorzien, ligt het binnen de verantwoordelijkheid van de begeleider in de geest hiervan te handelen;
- *Artikel 6 lid 17, te weten:* Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.

De melding

Op 11 september 2021 heeft de heer [naam] een klacht bij het bestuur ingediend, dat u na afloop van een instructie was gaan douchen, terwijl de zoon van [naam] nog aanwezig was. In november 2021 heeft de heer [naam] opnieuw een melding gedaan. U zou opnieuw de kleedkamer hebben betreden terwijl er junioren en jeugd aanwezig waren (niet zijn zoon). Op 28 februari 2022 heeft de heer [naam] opnieuw melding gedaan over uw handelen. U zou wederom in de kleedkamer zijn geweest op het moment dat er junioren aan het omkleden waren.

De verklaringen (beknopte weergave)

[naam], zijnde vader van [naam] en lid van roeivereniging [naam vereniging], en [naam], jeugdlid bij roeivereniging [naam vereniging], hebben het volgende verklaard. [Naam] deed in de zomer van 2021 mee aan een jeugdcurcus

bij [naam vereniging]. Hij was destijds 11 jaar oud. Toen [naam] alleen in de kleedkamer was, bent u daar ook naar binnengegaan. U heeft zich uitgetkleed en bent naast [naam] gaan douchen. [Naam] voelde zich onprettig bij de situatie en gaf aan dat hij niet meer naar de cursus toe wilde en niet meer onder uw leiding wilde roeien. [Naam] heeft diezelfde dag nog melding gedaan bij de voorzitter van de vereniging. Hij heeft tevens verklaard dat hij heeft geconstateerd dat u – in strijd met de afspraken die met u zijn gemaakt – twee keer in het najaar en een keer in februari wederom samen met jeugdleden in de kleedkamer was. Ook heeft hij verklaard dat in 2019 drie jongens die de trainingen gaven, aan hem hebben verteld dat u naast ze kwam staan douchen en dat zij dit vervelend vonden. In een aanvullende verklaring heeft de heer [naam] aangegeven dat zijn zoon werd geweigerd in de zomer cursus nadat hij gevraagd had om de heer [naam] een ordemaatregel op te leggen. De secretaris in een daarop volgend telefoongesprek letterlijk aangaf “: Acties hebben consequenties. Jullie hebben actie ondernomen, dit is de consequentie”. Het er volgens de heer [naam] in het kort op neer komt dat [naam] wordt gestraft voor uw gedrag.

[naam], zijnde voorzitter van roeivereniging [naam vereniging] en getuige in dit onderzoek, heeft verklaard dat de vereniging in de periode voor zijn tijd als voorzitter (rond 2010) nadrukkelijk bij u kenbaar heeft gemaakt dat het echt niet kan dat u tegelijk met de jeugd gaat douchen. Hij heeft ook verklaard dat het nogal wat moeite heeft gekost om u dit af te leren. Uw taken als instructeur en coach zijn u toen ontnomen. 2 a 3 jaar later mocht u voorzichtig weer beginnen onder toezien oog. Sinds die tijd bent u niet meer bloot in de kleedkamer geweest tegelijk met pupillen. Wel kwam u nog enkele keren in de kleedkamer terwijl er jeugd aanwezig was. Het leek redelijk goed te gaan tot het incident waarover de heer [naam] heeft verklaard. [naam] voelde zich toen niet veilig. Het bestuur heeft toen nog een keer een gesprek met u gevoerd waarin u weinig begrip toonde. U heeft gereageerd met: “Maar ik doe dat al 90 jaar”. Hij heeft verklaard dat u een zeer gewaardeerd lid van de vereniging bent wat de besluitvorming omtrent deze situatie moeilijk maakt.

[naam], zijnde vrijwilliger (materiaal commissaris) bij roeivereniging [naam vereniging] en op uw verzoek getuige in dit onderzoek ten aanzien van uw aanwezigheid in de kleedkamer tegelijk met [naam], heeft verklaard dat hij op enig moment (de exacte datum weet hij niet meer) een lekkage zag in de materiaalruimte. Deze ruimte ligt onder de kleed-/doucheruimtes. Hij zag dat er een putje overliep dat kennelijk de lekkage veroorzaakte. In deze ruimte waren een stuk of 5 jongens aanwezig waarvan een aantal aan het douchen was. U was op dat moment ook in de kleedruimte. De heer [naam] geeft aan dat hij denkt dat hij 30 seconden binnen is geweest in de kleedruimte. Er zijn afspraken op de vereniging dat coaches niet tegelijk met kinderen in de kleedruimte zijn. Ouders willen dat niet en dat is begrijpelijk. Hij heeft verklaard dat hij alleen gezien heeft dat u in de ruimte was maar niets bijzonders daaraan opgemerkt.

[naam], zijnde lid van roeiverenging [naam vereniging] en getuige in dit onderzoek, heeft verklaard dat u opmerkingen maakt naar de pupillen die u traint, u net iets te expliciet aanstuurt op het douchen door pupillen en te lang blijft plakken in de kleedkamer. Hij verklaart verder dat hij donderdag 8 september 2022 ging roeien bij [naam vereniging]. Hij zag u in de kleedkamer zitten. Hij verklaart dat u vanaf een afstand van 4 tot 5 meter keek naar een poedelnaakte jongen (rond de 13/14 jaar) die zich aan het afdrogen was. Uw blik was gefixeerd op de jongen, zoals een hond zijn blik heeft op een bal. Toen de jongen zich omkleedde, veranderde uw gedrag en kleeedde u zichzelf uit om te gaan douchen. Conform afspraak heeft u gewacht totdat deze jongen klaar was met douchen. De kleedkamer druppelde leeg en hij bleef alleen met u en de jongen achter. Toen hij naar het toilet liep, hoorde hij dat u onder de douche stond en met de jongen in gesprek was. Hij hoorde u vragen: “Hoe zwaar weeg jij nu?” Hij verklaarde dat hij zich best kan voorstellen dat dat als roeitrainer relevant is voor de positie in de boot maar het is niet relevant om dat gesprek te voeren op het moment dat jij naakt bent en de jongere niet. Toen hij terugkwam van het toilet was u nog steeds met de jongen in gesprek. Hij zag dat de jongen wat ongemakkelijk was. Hij keek u aan, waardoor u schrok en het gesprek staakte.

Uw verklaring

U heeft verklaard dat de verklaring van [naam] over het incident met de lekkage pertinent onwaar is. U heeft hierover het volgende verklaard. Na een jeugdcurcus gingen de jongens douchen. Op een gegeven moment zag u dat het beneden begon te lekken. U bent toen naar boven naar de kleedkamer gegaan om te kijken wat er aan de hand was. U heeft in dit soort gevallen ook de bevoegdheid om de kleedkamer te betreden. Er waren een aantal jongens aanwezig. De kleedkamer stond een halve centimeter onder water. U heeft samen met de heer [naam] getracht het water uit de kleedkamer te verwijderen en de lekkage te stoppen. Toen iedereen, en dus ook de zoon van [naam], klaar was met douchen en zich aankleedde of al wegwas, was de heer [naam] nog bezig met de reparatie van de douche. U bent toen op aandrang van de heer [naam] snel gaan douchen. U heeft verklaard dat het zou kunnen dat u zich al bent gaan klaarmaken om te douchen, terwijl de zoon van de heer [naam] nog niet weg was. U bent in ieder geval heel beslist niet samen met hem wezen douchen. U heeft zich alleen klaar gemaakt toen hij wegging. U bent nooit alleen met de zoon van de heer [naam] in de kleedkamer geweest. De heer [naam] was de hele tijd aanwezig.

Verder heeft u verklaard dat het in heel uw leven normaal is geweest dat men na het sporten samen ging douchen. Dit is door alle incidenten in de wereld de laatste tijd wat veranderd. U doet uw best om hier rekening mee te houden door alleen uw jas in de kleedkamer te hangen en door niet in de kleedkamers te blijven of te douchen met anderen. Dit lukt meestal ook. Van buiten de kleedkamers is niet te zien of er iemand binnen is. Het kan dus voorkomen dat anderen binnenkomen terwijl u al binnen bent.

Over de melding van de heer [naam] heeft u verklaard dat dit voorval niets voorstelde. Er was een aantal jongeren in de kleedkamer. U heeft lang gewacht tot zij klaar waren. U bent zich gaan omkleden toen de jongeren vertrokken. U bent gaan douchen toen de jongens weg aan het gaan waren. Toen u onder de douche wilde stappen en de jongen wegging, bedacht u dat u van de jongen nog moest checken hoeveel hij woog en vroeg u aan de jongen: "Hoeveel weeg jij?" Op dat moment kwam er iemand binnen die dat kennelijk vreemd vond. Toen u stond te douchen, kwamen de jongens nog even terug in de kleedkamer om iets te pakken.

Begeleider

Gezien uw rol als trainer/coach wordt u beschouwd als begeleider als bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels, zoals gesteld in artikel 5 en 6 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, heeft gehouden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin vaststellen:

- *Het omkleden in de kleedkamers terwijl er (minderjarige) sporters aanwezig zijn; en*
- *Het douchen in de kleedkamers terwijl er (minderjarige) sporters aanwezig zijn.*

Ik acht het voldoende aannemelijk dat u in de kleedkamer aanwezig bent geweest terwijl er jongeren aanwezig en/of aan het douchen waren en/of zelf naakt bent gaan douchen in aanwezigheid van jongeren.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers/coaches een belangrijke rol. Ouders van sporters stellen vertrouwen in trainers en coaches en omdat zij erop mogen vertrouwen dat zij eervol en respectvol met hun kinderen zullen omgaan. Met uw gedragingen heeft u inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit en veiligheid van de (jeugdige) sporter. Dit reken ik u aan.

Hier komt bij dat er ten aanzien van uw omkleed- en douchegegedrag al enige jaren “rumoer” is binnen de vereniging. U bent al meerdere malen verzocht om uit te kleedkamer weg te blijven als er jongeren aanwezig zijn. Zo zijn zelfs in het verleden (2011) door het toenmalige bestuur na diverse aanmaningen op dit vlak uw activiteiten als coach en instructeur ontnomen en zijn er duidelijke afspraken gemaakt.

Verder merk ik op dat nadat de onderzoekscommissie een gesprek met u heeft gehad over de melding, u zelfs een aantal dagen later opnieuw tegelijk met sporters in de kleedkamer bent geweest waarbij u zich in aanwezigheid van de sporters heeft omgekleed en naakt onder de douche heeft gestaan. U lijkt zich nog altijd niet te (willen) beseffen wat een rol als trainer/begeleider binnen de sport qua verantwoordelijkheid in de huidige tijd met zich brengt. Een begeleider dient gereserveerd en met respect om te gaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt. Dat u op initiatief van de jeugdleden en de ouders het erelidmaatschap en de onderscheiding “Ridder in de Orde van Oranje-Nassau” heeft verkregen, maakt dit niet anders. Sterker nog, juist van iemand met dergelijke titels en aanzien zou je redelijkerwijs een grotere voorbeeldfunctie mogen verwachten als het gaat om houding en gedrag en het naleven van regels, afspraken en omgangsvormen. U dient als coach zeer terughoudend te zijn met de aanwezigheid in kleedkamers en zeker niet tegelijk met jongeren in de kleedkamer douchen of aanwezig zijn. Dat het soms lastig is om te zien wie er aanwezig zijn in de kleedkamer, doet hier niet aan af.

U zegt dat u niet begrijpt waar de onrust vandaan komt, vindt dat het niets voorstelt en stelt dat de heer [naam] bezig is met een enorme terreur jegens u. Ondanks dat u heeft erkend tegelijk met jongeren in de kleedkamer te zijn geweest, is niet dan wel onvoldoende gebleken dat u verantwoordelijkheid neemt voor uw handelen.

Uit het onderzoek is duidelijk geworden dat u leeft voor het roeien en uw sociale leven voornamelijk bestaat uit mensen die u via [naam vereniging] kent. Uit het dossier is niet gebleken dat uw gedrag een seksuele connotatie heeft. Dat neemt echter niet weg dat uw gedragingen onaanvaardbaar zijn omdat deze simpelweg in strijd zijn met de regels en afspraken en verder door sporters worden ervaren als onwenselijk en onprettig. Tegen deze achtergrond acht ik de onderstaande sanctie passend en geboden in het belang van het creëren van een veilige sportomgeving.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- 1- Een verbod op het uitoefenen van de functie van trainer/coach dan wel begeleider, in de breedste zin van het woord, voor de duur van 1 jaar;
En
- 2- Een voorwaardelijk verbod tot het deelnemen aan of organiseren van trainingen, wedstrijden of andere activiteiten binnen het bondsverband van de KNRB of een daaraan verbonden lid-rechtspersoon voor de duur van 1 jaar, met een proeftijd van 2 jaar.

Ten aanzien van het voorwaardelijke gedeelte van de straf (onder 2) geldt dat deze op dit moment niet ten uitvoer wordt gelegd. Echter, wanneer er zich binnen de proeftijd van twee jaar een nieuwe overtreding zou voordoen kan de voorwaardelijke sanctie onverkort worden opgelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 26 december 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Voor uw informatie, tegen een geaccepteerd schikkingsvoorstel is het voor de melder en de bond mogelijk om beroep in te stellen.

Ten overvloede merkt de aanklager nog op dat hij, op basis van de onderzoeksgesprekken die zijn gevoerd, met enige verbazing kennis heeft genomen van de werkwijze van het bestuur van de vereniging. De heer [naam] wordt tijdens het onderzoeksgesprek vertegenwoordigd door een vertrouwenspersoon die lid is van het bestuur, hetgeen onwenselijk wordt geacht. Het bestuur behartigt immers de belangen van alle leden van de vereniging en dient dan ook de schijn van vooringenomenheid en partijdigheid te voorkomen. Verder lijkt het bestuur gezien de status van beklagde het moeilijk te vinden om beslissingen te nemen. De aanklager begrijpt dat het bestuur een lid zoals de heer [naam] eerbied wil geven voor zijn carrière. De aanklager is echter ook van mening dat het bestuur geen onderscheid dient te maken in statuur van een lid. Iedere trainer/coach dient zich aan dezelfde regels te houden. Het creëren van een uitzonderingspositie van een lid is onwenselijk en kan (in casu heeft) een onveilig sportklimaat in de hand werken.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, de heer [naam] en de KNRB.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager, mr. R. van Bokhoven,

Voor akkoord:

mr. M. van Vemde
Stichting Instituut Sportrechtspraak

[naam]
Datum: 21-12-2023